



ságuk megnyíltakor - részükre haladéktalanul megküldött alapszabályt írásbeli nyilatkozatukkal elfogadják.

(4) A munkaviszony megszűnésével a munkavállaló MRP-ben való részvételi jogosultsága is megszűnik, kivéve, ha a Munka Törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. törvény (a továbbiakban: Mt.) 87/A. §-ának (1) bekezdése szerint nyugdíjasnak minősülő munkavállaló a munkaviszonyának rendes felmondással, közös megegyezéssel vagy az Mt. 88. §-ának (2) bekezdése szerint történő megszüntetése esetén a részvételi jogosultságának fenntartása mellett dönt. Ez esetben azonban nem illetik meg az addig megszerzett vagyonrészek tekintetében a nyugdíjasokat e törvényben szabályozott kedvezmények. Az alapszabály a nyugdíjas résztvevő további részesedési és döntéshozatali jogosultságát szabályozhatja, azt feltételhez kötheti. Ennek során a nyugdíjas résztvevő számára legalább olyan mértékű részesedést kell biztosítani, amely őt a nyugdíjazásának évében vagy - ha a nyugdíjas ezt kívánja - az ezt megelőző 1-3 évben kapott rendszeres havi munkabér [9. § (2) bekezdés] átlagos összegének 25%-a alapján megilletné. A nyugdíjas résztvevő számára legalább ugyanilyen arányú szavazati jogot is biztosítani kell. A nyugdíjas résztvevők jogainak korlátozása esetén a közgyűlésről távol maradt nyugdíjas résztvevőt a határozatképesség megállapítása során figyelmen kívül kell hagyni.

#### Indokolás:

Ha a nyugdíj korhatárt elérő munkavállaló nem megy nyugdíjba, nyilvánvalóan az MRP törvényben a nyugdíjasokra vonatkozó kedvezményeket nem veheti igénybe. Jogviták megelőzése céljából indokolt azonban ezt deklarálni.

A jogaiban korlátozott nyugdíjas azonban kevésbé érdekelt minden MRP közgyűlésen megjelenni, ezért a többi MRP résztvevő érdekeinek védelme céljából célszerű távolmaradását a határozatképesség megállapításánál figyelmen kívül hagyni.

(5) Ha a munkavállaló munkaviszonya a munkáltató személyében bekövetkező jogutódlás eredményeként más munkáltatónál folytatódik, a munkavállalónak a jogelőd munkáltatónál fennálló MRP-ben való részvételi jogosultsága abban az esetben marad fenn, ha a jogutódlás időpontjában a jogelőd munkáltatót vagy ennek a számviteli törvény szerint konszolidálásba bevont vállalkozását a szavazatok több mint fele megilleti a jogutód munkáltató döntéshozó szervében. Az alapszabály ugyanakkor előírhatja, hogy a munkavállalók tulajdonszerzési jogosultsága nem haladhatja meg a konszolidálásba bevont vállalkozás MRP vagyonhoz való hozzájárulását.

#### Indokolás:

Értelemszerű, hogy más társaságnál dolgozó munkavállaló csak annak a társaságnak az MRP vagyonhoz való vagyoni hozzájárulásából részesülhet, amelynek munkavállalója.

(6) MRP állami vállalat, állami költségvetési szerv, leányvállalat, valamint az egyes jogi személyek vállalatának Korlátolt felelősségű-, vagy részvénytársasággá történő átalakulása során is indítható. A szervezőbizottság kérésére az állami vagyongazdálkodó szervezet az állami vállalat elkülönült szervezeti egységének vagyonát elvonhatja és társasággá alakíthatja abból a célból, hogy ott MRP induljon. Ezekben az esetekben a társaságot e törvény alapján megillető jogokat az a vagyongazdálkodó szervezet gyakorolja, amely mint alapító vesz részt az átalakulási folyamatban.

Indokolás:

Az MRP törvény 1992. évi megalkotásakor tömegszerű feladatként az állami vállalatok privatizálása jelent meg. ezért elkerülte a törvényelőkészítők figyelmét az állami költségvetési szervek gazdasági társasággá átalakítása, s így erre nem tért ki törvényhozás sem az MRP, sem pedig a privatizációs törvény előkészítése során. Ekként állt elő az a nem megmagyarázható helyzet, hogy az állami költségvetési szervekből alakult gazdasági társaságok munkavállalói nem részesülhetnek privatizációs kedvezményekben, bár stratégiai jelentőségű társaságokról van szó, mint pl. a Ferihegyi repülőtér működtető Budapest AIRPORT Zrt. munkavállalóiról. Ennek a privatizációja 2005-ben zajlott le, s a munkavállalói számára nem nyílt meg lehetőség kedvezményes vételre. Ez azonban ma is időszerű kérdés, ezért indokolt mielőbb rendezni.

Indokolás:

Érdemben előző indokok erre a területre is érvényesek: 1992-ben nem volt időszerű kérdés a hitel- és biztosító inézetek privatizálása, ezért az MRP törvény e helyeken tiltotta az MRP-t, s ez benne maradt a törvényben, bár ott a munkavállalók már régóta szerezhettek más formákban résztulajdont.

**2. § (1)** Ha a munkavállalók legalább 25%-a MRP keretében vagyonrészt kíván szerezni, e célból írásban 3 fős szervezőbizottságot kell megbízni. Ha az állami vállalat elkülönült szervezeti egységének vagyonát a vagyongazdálkodó szervezet MRP indításának céljából vonja el, a 25%-os részvételi arány kiszámításának alapja a vállalat elkülönült szervezeti egységénél foglalkoztatott munkavállalók létszáma. Ezt a szabályt kell alkalmazni akkor is, ha társaság valamely elkülönült szervezeti egységét értékesíti. A szervezőbizottság azokkal a tulajdonosokkal, akik vagyonrészüket a munkavállalók által megalakítandó szervezet számára el kívánják adni, a megbízók nevében, velük egyeztetve - a szervezet megalakulása esetére - megállá-

podik az értékesítés feltételeiben, különösen a szolgáltatásban és ellenszolgáltatásban, részletfizetés esetén annak feltételeiben, valamint a szerződést biztosító mellékkötelezettségekben.

#### Indokolás

Nagyvállalatok decentralizálása során ma is időszerű a **társaság valamely elkülönült szervezeti egységének kiszervezése értékesítés útján. Ma ez időszerű a BA Zrt-nél.** Az MRP törvény 1992. évi megalkotásakor tömegszerű feladatként azonban az állami vállalatok privatizálása jelent meg, ezért elkerülte a törvényelőkészítők figyelmét második ütemben a már gazdasági társasággá átalakult társaságokra is kiterjeszteni ez esetre az MRP Szervezőbizottság megalakításához szükséges létszám számítási alapjának a törvénybefoglalását. A gyakorlatban ezt már sok helyen alkalmazták, pl. a MÁV Rt.-nél az 1990-es éveken több egységét alakították át társasággá MRP részvételével e módon. Most a BA Zrt-nél időszerű és vitaalapot képez. Még a komolyabb jogviták kialakulása előtt célszerű a szabályozást e területre kiterjeszteni.

(2) Ha az állami vagyonkezelő szervezet által történő értékesítés esetén lehetőség van Egzisztencia hitel igénybevételére, a vagyonértékesítési pályázat határideje 35 napnál kevesebb nem lehet. Ezt a szabályt kell alkalmazni akkor is, ha az állami vagyonkezelő szervezet részletfizetést enged.

(3) Az (1) bekezdésben foglalt megállapodás teljesíthetőségéről a szervezőbizottság megvalósíthatósági tanulmányt (a továbbiakban: tanulmány) köteles készíttetni. Ennek tartalmaznia kell azt, hogy a megállapodásban meghatározott feltételek mellett a társaság pénzügyi helyzete lehetővé teszi-e a munkavállalók által megszerezni kívánt vagyonrészek vételárának és kamatainak törlesztését, és azt, hogy milyen mértékű tulajdoni részesedés és milyen névértékű részvények esetén valósítható meg a program. A tanulmányt a társaság ellenjegyzi annak igazolásául, hogy az abban foglaltak szakmailag megalapozottak.

(4) A társaság köteles biztosítani a tanulmány elkészítéséhez igényelt adatokat. A tanulmány elkészítésével kapcsolatos költségek - a szervezet megalakulása esetén - a társaságot terhelik.

**3. § (1)** A szervezőbizottság hitelkérelemmel fordulhat valamely hitelintézethez, illetve a vagyonrészt eladó tulajdonos számára részletfizetésre tehet ajánlatot.

(2) A hitelvizsgálat eredményeképpen a hitelintézet hitelígérvényt állíthat ki, az eladó tulajdonos pedig olyan nyilatkozatot tehet, hogy a részletfizetési ajánlatot a szervezet megalakulása esetén elfogadja.

(3) A szervezet alakuló közgyűlését a szervezőbizottság hívja össze. Ehhez az előbbieken túl az is szükséges, hogy a társaság közgyűlése (taggyűlése) - a gazdasági társaságokról szóló 1997. évi CXLIV. törvényben (a továbbiakban: Gt.), szer-

ződésben (a társaság alapszabályában) foglaltak szerint - a szervezet megalakításához hozzájáruljon.

(4) Hozzájárulás esetén a társaság tagjait (részvényeseit) - a Gt. vagy szerződés (a társaság alapszabálya) alapján - megillető elővásárlási jog a szervezet számára felajánlott vagyონrész tekintetében nem gyakorolható.

**3/A. §** Ha a vagyónrészt nem az állam vállalkozói vagyónát kezelő szervezet értekesíti, és a vagyónrészt eladó tulajdonos a megvalósíthatósági tanulmány elkészíttetését, valamint annak társasági ellenjegyzését nem kívánja, vagy a társaság a szervezetet terhelő hitel visszafizetésének, illetve a részletfizetés teljesítésének biztosítására kezességet vagy bármely más kötelezettséget (a továbbiakban: kezesség) nem vállal, a 2. § (3) bekezdésében és a 3. § (3) bekezdésének második mondatában foglalt rendelkezést nem kell alkalmazni.

**3/B. §** (1) A szervezet a működése során a társaság tulajdonosaitól az MRP keretében újabb vagyónrészeket is megvásárolhat. Az erre irányuló ügyletet a szervezet ügyintéző szerve készíti elő, annak megkötése tárgyában pedig a közgyűlés dönt.

(2) A megvalósíthatósági tanulmány elkészíttetésével, illetve a társaság hozzájárulásával kapcsolatos rendelkezéseket (ideértve a 3/A. §-ban foglaltakat is) az újabb ügylet tekintetében megfelelően alkalmazni kell.

#### *Az MRP szervezet megalakulása*

**4. §** (1) A szervezet a munkavállalók által, az őket foglalkoztató társaságban tulajdoni részesedés szerzése és a tulajdonosi jogok együttes gyakorlása céljából önkéntesen létrehozott, önkormányzattal és nyilvántartott résztvevőkkel rendelkező jogi személy. Az alapszabály e bekezdésben foglalt céltól nem térhet el.

(2) A szervezet által megszerzett vagyónrész a szervezet tulajdonába kerül, amely ezeket az e törvényben és az alapszabályban foglalt feltételeknek megfelelően a résztvevők tulajdonába adja.

**(3) A szervezet megalakításához az szükséges, hogy a társaság munkavállalóinak legalább 40 százaléka a szervezet megalakulását az alakuló közgyűlésen - személyesen gyakorolt szavazati jogával élve - kimondja, az e törvényben foglalt követelményeknek (9. §) megfelelő alapszabályát megállapítsa, továbbá ügyintéző szervét megválassza.**

Indokolás:

Az MRP szervezet a bírósági nyilvntartásba vétellel **válik jogi személlyé (MRP tv. 5. § /2/ bek.) és ezzel jöképessé (Ptk. 28. § /4/ bek.),** azaz az MRP szervezet ez időtől szerezhethet jogokat és vállalhat kötelezettségeket. A gyakorlat os

ezért az MRP Szervezőbizottság működését ez ideig fenntartja. Nem elégséges tehát a szervezet formális megalakulása, ami előfeltétele a bírósági bejegyzésnek..

(4) Egy munkavállaló egyidejűleg csak egy szervezetben vehet részt.

**BH2004. 150. III.** *Az MRP Szervezet működésének megkezdésekor maga szerzi meg az ÁPV Rt. által felajánlott részvények tulajdonjogát [1992. évi XLIV. tv. 4. §, 1995. évi XXXIX. tv. 56. § (1) és (2) bek.].*

**5. § (1)** A szervezet megalakulását követően kérni kell annak bírósági nyilvántartásba vételét. A kérelemhez mellékelni kell az alakuló közgyűlés jegyzőkönyvét, a szervezet alapszabályát, valamint - ha annak megszerzése a 3/A. § alapján nem mellőzhető - a társaság hozzájáruló nyilatkozatát [3. § (3) bekezdés].

(2) A szervezet nyilvántartásba vétele nem tagadható meg, ha alapítói az e törvényben foglalt feltételeknek eleget tettek. A szervezet a nyilvántartásba vétellel válik jogi személyyé. A szervezet nyilvántartásba vételével a szervezőbizottság megszűnik.

#### **Indokolás:**

**Lásd eközö §-nál.**

**BH1994. 565.** *A bíróságnak a munkavállalói résztulajdonosi program keretében működö szervezet bírósági nyilvántartásba vételét - végrehajtási rendelet hiányában is - el kell rendelnie [1992. évi XLIV. tv. 5. § (2) bek.].*

**6. § (1)** A szervezetet a székhelye szerint illetékes megyei bíróság, illetve a Fővárosi Bíróság (a továbbiakban együtt: bíróság) veszi nyilvántartásba.

(2) A bíróság a nyilvántartásba vételről nemperes eljárásban soron kívül határoz. A bíróság a nyilvántartásba vételről szóló határozatot megküldi az ügyészségnek.

(3) Az alapszabály adatainak megváltozását a változás megtörténtétől számított 30 napon belül be kell jelenteni a bíróságnak.

#### *Az MRP szervezet működése*

**7. § (1)** A szervezet legfelsöb szerve a résztvevök összességébö álló közgyűlés.

(2) A közgyűlés kizárólagos hatáskörébe tartozik:

- a) az alapszabály megállapítása és módosítása;
- b) az éves költségvetés meghatározása;
- c) az ügyintéző szerv megválasztása és visszahívása, tagjai díjazásának megállapítása;
- d) az ügyintéző szerv éves beszámolójának elfogadása;
- e) a résztvevök tulajdonába kerülö vagyronrészt mértékének megállapítása;

f) döntés a hitelfelvétel, illetve részletfizetés feltételeinek elfogadásáról, az újabb vagyონrész megvásárlásáról, valamint a résztvevők - vagyónrészük erejéig történő - egyetemleges felelősségvállalásának elhatározásáról;

g) döntés a társaság közgyűlésén (taggyűlésén) napirendi pontként szereplő ügyben képviselendő álláspontról, kivéve azokat az ügyeket, amelyek tekintetében a szervezet alapszabálya az ügyintéző szervet jogosítja fel az álláspont kialakítására;

h) határozathozatal mindazon további ügyben, amelyet az alapszabály a közgyűlés kizárólagos hatáskörébe utal.

(3) A közgyűlést szükség szerint, de legalább évente egyszer össze kell hívni. Össze kell hívni a közgyűlést akkor is, ha azt a bíróság elrendeli, illetőleg, ha a résztvevők egyharmada, vagy az alapszabályban meghatározott ennél kisebb hányada - az ok és a cél megjelölésével - kívánja.

(4) A közgyűlés az alapszabályban meghatározott módon részközgyűlés - több telephellyel rendelkező társaság esetén -, küldöttgyűlés formájában is megtartható azzal, hogy egy küldött legfeljebb 10 résztvevőt képviselhet. Az MRP résztvevők közgyűlés tartása nélkül is határozhatnak - az alapszabály módosítását, a szervezet megszüntetését és a számviteli törvény szerinti beszámoló jóváhagyását kivéve a taggyűlés hatáskörébe tartozó ügyekben. A közgyűlés tartása nélküli döntéshozatal során is irányadóak e törvénynek a résztvevők szavazati jogának számítására, gyakorlására és a határozattervezet elfogadásához megkívánt szavazatarányra vonatkozó rendelkezései. A közgyűlés tartása nélküli döntéshozatal esetében a határozatot az utolsó szavazat beérkezését követő napon kell meghozottnak tekinteni. A szavazás eredményéről az MRP elnöke a résztvevőket az utolsó szavazat beérkezését követően - ha az alapszabály rövidebb határidőt nem ír elő - nyolc napon belül írásban tájékoztatja.

#### Indokolás:

Az MRP tipikus személyi egyesülés. A gazdasági társaságok közül a korlátozott felelősségű társaságnál, mint személyi egyesülésnél a tagok taggyűlés tartása nélkül is határozhatnak - a számviteli törvény szerinti beszámoló jóváhagyását kivéve - a taggyűlés hatáskörébe tartozó ügyekben. (Gt. 147. § /1/bek.) ) A taggyűlés tartása nélkül döntésre bocsátott határozat tervezetét írásban és - ha a társasági szerződés ennél rövidebb határidőt nem állapít meg -, a döntésre legalább nyolc napot biztosítva kell a tagokkal közölni (Gt. 148. § /1/ bek.).

Gyakorlati tapasztalat, hogy a nagy létszámú MRP szervezetek közgyűlései is egy idő után elnéptelenednek és jellemzővé válik a határozatképtelenség miatt megismételt közgyűlés. Ugyanekkor írásbeli megkeresésre az érdemi kérdésekre a többség mindig válaszol. További előnye a hitelesség, mert mindenki közvetlenül szavaz, nem meghatalmazott útján.

5) A közgyűlés határozatait egyszerű szótöbbséggel hozza. A határozathozatal során - a (6) bekezdésben foglalt kivétellel - minden résztvevő egy szavazattal rendelkezik és szavazati jogát csak személyesen, vagy olyan résztvevő által képviselve gyakorolhatja, aki rajta kívül legfeljebb további egy résztvevőt vagy vele együtt a szervezet összes résztvevője legfeljebb 3 százalékának megfelelő számú résztvevőt képvisel. Ha az egy meghatalmazott által képviselhető résztvevők számának számítása során az eredmény tört szám, az minden esetben felfelé kerekítendő egész számmá. Az alapszabály módosításához - az adatváltozás miatti módosítás kivételével - a résztvevők legalább 25 százalékának személyes jelenlétében megtartott közgyűlés kétharmados szótöbbséggel hozott határozata szükséges. A szervezet önkéntes megszüntetéséhez a résztvevők több, mint 50 százalékának személyes jelenlétében megtartott közgyűlésnek a résztvevőket megillető összes szavazat több, mint felét kitevő szótöbbséggel hozott határozata szükséges. .

Indokolás.

Állandó vita a képviselhető személyek számának meghatározása során a kerekítés. Emberekről lévén szó, kézenfekvő, hogy mindig felfelé kerekítsünk.

A szervezet önkéntes megszüntetése kérdésében fontosságára tekintettel indokolt kikötni az összes szavazatszám egyszerű többségét.

(6) A tulajdonosi jogok gyakorlásával kapcsolatos ügyekben a résztvevőt a 18. § (1) bekezdése szerinti számláin nyilvántartott vagyონrésze arányában, legfeljebb azonban a szervezet által az MRP keretében vásárolt vagyónrészek 5 százalékos mértékéig, nyilvántartott vagyónrészek hiányában pedig a szervezet alapszabályában meghatározott mértékben illeti meg a szavazati jog. Ez a rendelkezés a résztvevő által a szervezet képviseletében gyakorolt szavazati jogra nem vonatkozik. A tulajdonosi jogok gyakorlásával kapcsolatos ügyek körét az alapszabály megállapíthatja

**8. § (1)** Az ügyintéző szerv elnökét és tagjait a közgyűlés titkos szavazással, határozott időre választja meg.

(2) Az ügyintéző szerv az elnöke útján képviseli a szervezetet harmadik személlyel szemben, továbbá bíróságok és más hatóságok előtt. A közgyűlés azonban az elnök mellett vagy helyett az ügyintéző szerv más - alapszabályban megnevezett - tagját is megválaszthatja a szervezet képviselőjének.

(3) Ha az alapszabály eltérően nem rendelkezik, az ügyintéző szerv valamennyi tagja jogosult az ügyvezetésre.

(4) A szervezet ügyintéző szervének tagja lehet bármely személy, aki nincs eltiltva a közügyek gyakorlásától. A tagok legalább felét a szervezetben részt vevők közül kell megválasztani. Ha a szervezet tartozásának teljesítéséért a társaságot kezes-

ség terheli - ennek fennállása alatt - az ügyintéző szerv legfeljebb egyharmadát a társaság delegálhatja.

(5) Az ügyintéző szerv tagjai tevékenységükért a polgári jog általános szabályai szerint felelnek.

(6) Ha a társaság munkavállalóinak legalább egynegyede a szervezet résztvevője, és a szervezet vagy annak legalább egy résztvevője tagja az MRP szervezetek országos szövetségének (a továbbiakban: szövetség), annak előzetes egyetértése szükséges az ügyintéző szerv - társasággal munkaviszonyban álló - választott tagjának (ideértve az ügyintéző szerv elnökét és képviselőjét is)

a) kirendeléséhez,

b) a tizenöt munkanapot elérő kiküldetéséhez,

c) az Mt. 150. § (1) bekezdésén alapuló más munkáltatónál történő foglalkoztatásához, az átirányításához, ha ez a munkavállaló más munkahelyre való beosztásával jár, továbbá

d) munkaviszonyának a munkáltató által rendes felmondással történő megszüntetéséhez.

(7) A választott taggal szemben alkalmazandó rendkívüli felmondás előtt előzetesen ki kell kérni a szövetség véleményét, illetve az Mt. 109. § szerinti jogkövetkezmény alkalmazásáról, valamint a változó munkahelyre alkalmazott tisztségviselő más munkahelyre való beosztásáról a szövetséget előzetesen értesíteni kell.

(8) Ha a szervezet vagy annak legalább egy résztvevője nem tagja a szövetségnek, a (6) és (7) bekezdésekben meghatározott jogokat a szervezet közgyűlése gyakorolja.

(9) A szövetség (közgyűlés) az (1) bekezdés szerinti munkáltatói intézkedéssel kapcsolatos álláspontját a munkáltató tájékoztatásának átvételétől számított nyolc napon belül írásban közli. Ha a tervezett intézkedéssel nem ért egyet, a közlésnek az egyet nem értés indokait is tartalmaznia kell. Ha a szövetség (közgyűlés) a véleményét az e bekezdésben meghatározott határidőn belül nem közli a munkáltatóval, úgy kell tekinteni, mintha a tervezett intézkedéssel egyetértene.

(10) A választott taggal szembeni rendkívüli felmondás esetén a (7) bekezdésben foglaltakat azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy a szövetség (közgyűlés) a tervezett intézkedéssel kapcsolatos véleményét a munkáltató tájékoztatásának átvételétől számított három napon belül köteles közölni.

(11) A (6) és (7) bekezdésekben meghatározott védelem a tisztségviselőt megbízatásának idejére, illetve annak megszűnését követő egy évre illeti meg, feltéve, ha tisztségét legalább hat hónapon át betöltötte.

**9. § (1)** A szervezet alapszabályában kell meghatározni

a) a szervezet nevét, célját, székhelyét és annak a társaságnak a nevét, amelynek vagyónrészét a szervezet megvásárolja;

b) a szervezet képviselőjének nevét;

*c)* a közgyűlés összehívásának módját, határozatképességét, és határozatképtelenség esetére az eljárás módját, a szavazati jog gyakorlásának feltételeit és módját;

*d)* az ügyintéző szerv tagjainak számát, választásuk módját, hatáskörüket és működésük időtartamát;

*e)* a résztvevők befizetéseinek módját és mértékét;

*f)* a szervezet tulajdonában lévő vagyonrésznek a résztvevők tulajdonába kerülésének módját, elosztásának elveit;

*g)* a résztvevők tulajdonába került vagyonrész visszavásárlásának szabályait, értékesítésük esetén az elővásárlási jog gyakorlásának módját;

*h)* a határozatok közzétételének módját;

*i)* a szervezet megalakulását követően a munkavállalók csatlakozásának szabályait;

*j)* a résztvevők jogait és kötelezettségeit, ideértve a társaság kezessége hiányában (3/A. §) a résztvevőket - elhatározásuk alapján - terhelő egyetemleges felelősség módját és feltételeit;

*k)* a hitel, illetőleg a részletek teljes törlesztése után a szervezet tulajdonában maradó vagyonrész elidegenítésének szabályait;

*l)* a szervezet megszűnése esetén a vagyon felosztásának elveit;

*m)* mindazt, amit a résztvevők az alapszabályban szabályozni kívánnak.

(2) Az (1) bekezdés *f)* pontja szerinti elvek alapján olyan elosztási arányokat kell megállapítani, amelyeknél - a saját erőből megvásárolt vagyonrészeket figyelmen kívül hagyva - érvényesül az a követelmény, hogy az egyes résztvevők által - azonos időtartamra vonatkozóan - megszerezhető vagyonrészek között

*a)* elosztásonként tizenötszörösnél nagyobb különbség nem lehet.

*b)* a szervezet általi tulajdonszerzés időpontjában egy résztvevőre átlagosan eső és a résztvevő által halmozottan ténylegesen megszerezhető vagyonrész legnagyobb mértéke között tizenötszörösnél nagyobb különbség nem keletkezik.

(3) A rendszeres havi munkabér bármely okból történő megállapítása során a távolléti díj kiszámítása esetén figyelembe veendő jövedelmek együttes nettó összegét kell irányadónak tekinteni. Ha a munkaviszonyban álló résztvevő az elszámolási időszakban vagy ezek egy részében havi munkabérben nem részesült, úgy az említett időtartamra vagy annak megfelelő részére, a vele azonos vagy hasonló munkakörben foglalkoztatott, és a munkáltatónál azonos vagy hasonló időtartamban fennálló munkaviszonnyal rendelkező munkavállaló előbbiek szerint számított havi munkabérét kell figyelembe venni.

## Indokolás.

Az MRP tv. nem tartalmaz un. tisztességségi szabályokat, de az ÁPV Rt. kezdettől adott ki és szankcionálta is. A törvényi szabályozás tehát indokolt. A szabályozás azonban az államigazgatási eljárás szakaszán a Szövetség ÁPV rt. 1992. év óta alkalmazott követelményét tartalmazó előterjesztéséhez mérten módosult, s ez a kiskeresetű törzsgárda tagoktól vesz el elosztásonként jelentős arányú tulajdont (MRP Tv. 9. § /2/ bek. a. pontba foglalt elosztásonkénti munkabéerarány kontroll). Erre tekintettel az előterjesztő által ismert MRP szervezetek többsége – bár kötelező – az érintettek hozzájárulásával nem alkalmazza. Helyette az ÁPV Rt. követelményét terjesztjük elő választható változatként. A gyakorlatot javaisoljuk törvénybe foglalni, azaz választhassanak a szervezetek a két változat között.

A bevezetett második korlát személyenkénti halmozott tulajdonszerzési korlát, teljesn úk. Sajnálatosan általános jelenség, hogy nem értik. Alkalmazása indokolt. Előfordulhat azonban az az eset, hogy annyira lecsökken az MRP-ben résztvevők száma, hogy e korlát miatt a szervezet vagyona ingyenesen teljes egészében nem osztható fel résztvevők között. Ez azonban nem gond: piaci áron kell kiárúsítani. A felső korlát a törvény megszövegezésében: az egy résztvevő által a futamidő alatt halmozottan megszerezhető összes vagyონrész mennyiségéről van szó. Ezt a halmozott jelző beépítésével igyekeztünk világossá tenni.

**10. § (1)** A szervezet közgyűlésének vagy ügyintéző szervének törvénysértő határozatát bármely résztvevő - tudomására jutásától számított 30 napon belül - a bíróság előtt megtámadhatja.

(2) A határozat megtámadása a határozat végrehajtását nem gátolja, a bíróság azonban indokolt esetben a határozat végrehajtását felfüggesztheti.

**11. §** A szervezet felett az ügyészség a reá irányadó szabályok szerint törvényességi felügyeletet gyakorol. Ha a működés törvényessége másként nem biztosítható az ügyész a bírósághoz fordulhat.

**12. §** A bíróság az ügyész és a résztvevő keresete alapján:

a) megsemmisítheti a szervezet törvénysértő határozatát, és szükség szerint új határozat hozatalát rendelheti el;

b) a működés törvényességének helyreállítása céljából összehívhatja a közgyűlést;

c) ha a szervezet működésének törvényessége másként nem biztosítható, tevékenységét felfüggesztheti, és ellenőrzésére felügyelő biztost rendelhet ki.

**13. §** A szervezet a tartozásaiért teljes vagyonával felel. A résztvevők saját vagyonukkal a szervezet tartozásaiért - a társaság kezessége hiányában a tulajdonukba adott minden, egyébként pedig a 19. § (1) bekezdése szerinti vagyónrész kivételével - nem tartoznak felelősséggel.

**14. § (1)** A szervezet az eladásra kínált vagyónrészt hitel vagy részletfizetés igénybevételével, valamint a (4) bekezdés szerinti saját pénzforrás felhasználásával

vásárolja meg. Az állami vagyonkezelő szervezet által történő értékesítés esetén a kárpótlási jegyet névértéken, a hitel, illetve részletfizetéshez szükséges saját pénzforrásként kell figyelembe venni.

(2) A szervezet a hitel vagy részletfizetés igénybevételével megszerzett vagyონrész - a résztvevők részére való átruházás kivételével - a törlesztés befejezéséig nem idegenítheti el, azon a hitelező hitelintézetet, illetve részletfizetés esetén az eladót zálogjog illeti meg.

(3) A törlesztés tartama alatt a szervezet által bármely forrásból megszerzett vagyónrészre jutó nyereséget (osztalékot) az esedékes éves kamat és az esedékes éves törlesztő részlet mértékéig a fennálló tartozás kielégítésére kell fordítani. Ez az előírás irányadó a törlesztés folyamán a résztvevők tulajdonába került vagyónrészekre jutó nyereség (osztalék) tekintetében is. A társaságot - kezesi felelőssége körében - az esedékessé vált kamatkövetelés és törlesztő részlet mértékéig készfizető kezeség terheli, ha ennek összege az adózott nyereség és az eredménytartalék szervezetre jutó részéből fedezhető lenne, de a társaság ennek kifizetését - a szervezet kifejezett kérése ellenére - megtagadja.

(4) Az állami vagyonkezelő szervezet által történő értékesítés esetén a hitel és részletfizetés nyújtásának feltétele, hogy a szervezet saját pénzforrással rendelkezzen. A saját pénzforrás mértéke az egy résztvevőre átlagosan jutó vagyónrész vételárának függvényében az alábbiak szerint alakul:

Az egy főre átlagosan jutó vételársávok	A saját pénzforrás alapja	A sávba tartozó rész %-a
---	---------------------------	--------------------------

0 és 5 M Ft között	0 Ft és	2%
5 M Ft felett	100 000 Ft és	15%

A saját erő fentiek szerinti részarányát a szervezet által megvásárolt vagyónrészre vetítve kell megállapítani.

(5) Az állami vagyonkezelő szervezet által történő értékesítés esetén a hitel és részletfizetés futamideje legfeljebb 15 év, amelyből legfeljebb 3 év a türelmi idő.

(6) Az állami vagyonkezelő szervezet által történő értékesítés esetén a hitel visszafizetéséért, illetőleg a részletfizetés teljesítéséért - a 14. § (2) bekezdésében és a 19. § (1) bekezdésében foglalt zálogjogot meghaladóan nyújtott egyéb biztosíték hiányában - a társaság kezesként felel.

(7)

**15. § (1)** Az állami vagyonkezelő szervezet tulajdonában lévő vagyონrész megvásárlásához nyújtott hitel kamata az Egzisztencia hitel mindenkor kamatfeltételeivel azonos (MRP hitel). Az állami vagyonkezelő szervezetnek a kedvezményes hitelkonstrukcióval finanszírozott bevételét teljes egészében az államadósság csökkentésére kell fordítania.

(2) Az állami vagyonkezelő szervezet tulajdonában lévő vagyónrész részletfizetés keretében történő értékesítésének feltételei - a kamatrés kivételével - meg egyeznek az (1) bekezdésben foglaltakkal.

Az állam tulajdonában lévő vállalkozói vagyon értékesítéséről szóló 1995. évi XXXIX. törvény 55-57. §-aiban szabályozott munkavállalói kedvezményes vétel esetén a részletfizetés engedélyezése kötelező, ha bármely okból nem vehető igénybe MRP hitel.

Indokolás:

2002, szeptembere óta érdemben nem folyósítanak a bankok MRP hitelt, mert Kormányutáshoz van kötve, s a Kormányok utasítást ismereteink szejnt egyetlen esetben sem adtak. A Szövetségünk a Miniszterelnök úrig bezárólag minden illetékest sikertelenül keresett meg, ezért az összhang megteremtése érdekében javasoljuk az MRP és privatizációs törvény módosítását. A problémát úgy javasoljuk megoldani, hogy az ÁPV Rt. legyen köteles a privatizációs törvény 55-57. §-ában szabályozott kedvezményes munkavállalói kivásárláshoz részletfizetési kedvezményt adni. E nélkül a munkavállalók helyett a befektetőké lesz nyomott áron ez a vagyónrész mennyiség. Ez történt a közelmúltban a Hungexpo Zrt-nél.

**16. § (1)** A szervezet a 14. és 19. §-ban foglaltakon túlmenően egyéb gazdasági tevékenységet csak a célja megvalósításának elősegítése érdekében folytathat. A társaság e törvény alapján fennálló kezesi felelőssége a szervezet egyéb gazdasági tevékenysége során keletkezett tartozásokra nem terjed ki.

(2) A szervezetre beszámolás és könyvvezetés szempontjából az egyéb szervezetekre vonatkozó számviteli szabályokat kell alkalmazni.

(3) A szervezet bevételei közé tartozik a társaság által átutalt összeg, a résztvevők, más természetes és jogi személyek befizetései, valamint a szervezet tulajdonában lévő vagyónrész után járó osztalék (hozadék), a vagyónrész elidegenítéséből származó bevétel, továbbá a végzett gazdasági tevékenységéből származó bevétele.

Indokolás:

Az MRP tv. 2004. évi –utolsó – módosítás megengedte az MRP részére **gazdasági tevékenység végzését, de nem rendelkezett bevétele bevételkénti elszámolásáról. Ezt pótoljuk.**

(4)

**17. § (1)** A szervezet a vagyonrész tulajdonából eredő tagsági jogait - az alapszabálynak megfelelően - képviselője útján gyakorolja. A szavazati jog gyakorlásával az alapszabályban meghatározott módon más résztvevők is megbízhatók.

(2) Ha az alapszabály úgy rendelkezik, hogy a törlesztés tartama alatt a társaság közgyűlésén (taggyűlésén) az általa megszerzett és a kezelésében lévő valamennyi vagyonrész tekintetében a szervezet gyakorolja a részvényesi (tagsági) jogokat, az (1) bekezdésben foglalt rendelkezés e körben is irányadó.

**18. § (1)** A résztvevők számára az ügyintéző szerv elszámolási számlát, valamint részvény-, illetve üzletrész-számlát (a továbbiakban: részvénytáblázat) nyit. A részvénytáblázaton a résztvevő tulajdonába kerülő vagyonrész névértékét, az elszámolási számlán pedig azt az értéket kell feltüntetni, amelyre vonatkozóan a résztvevő már jogosultságot szerzett.

(2) A résztvevők számláin lévő összeg együttesen nem lehet több, mint a már le-törlesztett vagyonrész névértéke.

(3) A vagyonrész akkor kerülhet a résztvevő tulajdonába, és vezethető át a részvénytáblázatra, ha az elszámolási számlán szereplő összeg eléri a részvény névértékét, illetve üzletrész esetén megfelel az üzletrészre jutó törzsbetét mértékére vonatkozóan a gazdasági társaságokról szóló törvénynek a korlátolt felelősségű társaság tagjainak törzsbetétjei mértékére irányadó előírásoknak.

(4) A (3) bekezdés alapján történő tulajdonszerzés illetékmentes.

(5) Az alapszabály úgy is rendelkezhet, hogy a szervezet az általa megszerzett vagyonrészekből - a saját erőből megvásároltak kivételével - bizonyos mennyiségű vagyonrészt a belső vagyonrész-forgalmazás és a munkavállalói tulajdonlás e törvényben szabályozott formájának további működtetése érdekében a törlesztés befejezése után is a tulajdonában tart.

(6) A saját pénzforrás felhasználásával megvásárolt vagyonrészeket – ha az alapszabály eltérően nem rendelkezik - a szervezet köteles az egyéni befizetések arányában haladéktalanul a résztvevők tulajdonába adni. Ha ez maradéktalanul nem teljesíthető, a szervezet tulajdonában maradó vagyonrész ellenértékét ugyanilyen arányban az elszámolási számlán kell nyilvántartani. A társaság kezessége hiányában vagy ha a saját pénzforrást nem a résztvevők biztosították, a saját erőből megvásárolt vagyonrészek tulajdonba adására az alapszabály rendelkezése az irányadó.

Indokolás.



napon belül a résztvevő tulajdonába került vagyონrészeket visszavásárolhatja. A visszavásárlás jogát a szervezet az alapszabályban meghatározott értéken gyakorolja, amely azonban nem lehet kevesebb a forgalmi érték felénél. A szervezet a vételárat abban az esetben, ha a munkavállaló jogellenesen szünteti meg a munkaviszonyát, vagy azt a munkáltató rendkívüli felmondással szünteti meg, legfeljebb öt éven belül, egyéb esetekben két éven belül részletekben is teljesítheti. Ha a szervezet visszavásárlási jogával nem él, a törlesztés befejezéséig az (1) bekezdésben foglaltak az irányadók.

(5) A visszavásárolt vagyónrészekre - az alapszabályban meghatározott feltételekkel - a résztvevőket, a társaság többi munkavállalóját és a társaság tagjait - ebben a sorrendben - elővásárlási jog illeti meg.

(6) Az alapszabály eltérő rendelkezése hiányában a szervezetet az általa tulajdonba adott vagyónrészek tekintetében a törlesztés befejezése, illetve a résztvevői viszony megszűnése után is - visszavásárlási jogának gyakorlásától függetlenül - megilleti az elővásárlási jog, ha a vagyónrészt a résztvevő (volt résztvevő) kívánja értékesíteni. Egyebekben a törlesztés befejezése után az alapszabály rendelkezései mindaddig betartandók, amíg nem módosítják.

#### Indokolás-

E törvényhely módosítási javaslata csak fordít a választható lehetőségek között és a szervezet fennmaradása érdekében a törlesztés alatti elővásárlási jog fennmaradását preferálja megszűnése helyett.

A közérthetőséget szolgálja annak deklarációja, hogy a törlesztés befejezése után az a MRP tv. alapszabályba foglalt törlesztés alatti kötelező rendelkezései a törlesztés befejezése után is hatályban maradnak, ha az alapszabályt nem módosítják.

(7) E § rendelkezéseit a saját erő felhasználásával vásárolt vagyónrészek tekintetében nem kell alkalmazni, a társaság kezessége hiányában azonban vagy ha a saját pénzforrást nem a résztvevők biztosították, e rendelkezések alkalmazását illetően az alapszabály rendelkezése az irányadó.

**EBH2004. 1043. II.** *Az MRP szervezet által hitelből vásárolt, de a résztvevő tulajdonába még nem került részvényeknek a résztvevő tagsági viszonyának megszűnésekor történő visszavásárlása jogszabályba ütközik és a közérdeket is sérti [1992. évi XLIV. tv. (a továbbiakban: MRP tv.) 18. § (3) bek., 19. § (3) bek.; Ptk. 200. § (2) bek., 227. § (2) bek.].*

**BH2004. 419. II.** *A Munkavállalói Résztulajdonosi Program szervezet által hitelből vásárolt, de a résztvevő tulajdonába még nem került részvényeknek a résztvevő tagsági viszonyának megszűnésekor történő visszavásárlása jogsza-*

*bálya ütközik és a közérdeket is sérti [1992. évi XLIV. tv. 18. § (3) bek., 19. § (3) bek.; Ptk. 200. § (2) bek., 227. § (2) bek.].*

**20. § (1)** Ha a szervezet a hitelintézettel vagy az állami vagyonkezelő szervezettel szemben fennálló kötelezettségeinek esedékességgor nem tesz eleget, vele szemben végrehajtási eljárásnak van helye.

#### Indokolás.

Az egyes jogszabályok hatályon kívül helyezéséről szóló 105/2004. (IV. 27.) Korm. rendelet a Magyar Köztársaságnak az Európai Unióhoz történő csatlakozásáról szóló nemzetközi szerződést kihirdető törvény hatálybalépésével egyidejűleg lépett hatályba, és hatályon kívül helyezte a 39/1984 (( XI.5.) MT. rendeletet.

(2) Ha a szervezettel szemben lefolytatott végrehajtási eljárás eredménytelen volt, erről a hitelintézet vagy az állami vagyonkezelő szervezet az okiratok egyidejű megküldésével köteles a bíróságot értesíteni, amely az ügyészség egyidejű tájékoztatása mellett a szervezetet azonnali hatállyal megszünteti. A megszüntető határozat ellen 15 napon belül fellebbezésnek van helye.

**21. §** A vagyonrészeknek nem az állami vagyonkezelő szervezet által történő értékesítése esetén a 14. § (1) és (4)-(6) bekezdésében foglalt rendelkezésektől az érdekeltek eltérhetnek.

**22. §** Ha más törvény rendelkezése alapján az állami vagyonkezelő szervezet privatizációs bevételeinek meghatározott része más szervezetet illet, úgy erre az e törvényben szabályozott kedvezményes hitelkonstrukció helyett - azzal megegyező feltételek szerint - részletfizetési kedvezmény nyújtható.

**23. §** Ha az állami vagyonkezelő szervezet a szervezet számára értékesít vagyonrészeket, a gazdálkodó szervezetek és a gazdasági társaságok átalakulásáról szóló 1989. évi XIII. törvény 21. § (1) bekezdését nem kell alkalmazni.

**BH2001. 181. I.** *Ha az Állami Privatizációs és Vagyonkezelő Rt. (ÁPV Rt.) a részvénytársaságnál létrehozott MRP-szervezet részére értékesíti a részvényt, nem terheli a privatizációs ellenértékhányad megtérítésére vonatkozó kötelezettség [1989. évi XIII. tv. 21. § (1) bek., 1992. évi XLIV. tv. 23. §].*

**BH2000. 65.** *A részvénytársasággá átalakuló állami vállalat MRP szervezetét megillető privatizációs ellenértékhányad megállapításánál irányadó szabályok [1989. évi XIII. tv. 21. § (1) bek., 1992. évi XLIV. tv. 23. §, 1995. évi XXXIX. tv. 71. § (1) bek., 2/1998. PJE határozat].*

**23/A. §** Ha a társaság állami tulajdonban maradt vagyonrészét értékesítik, a társaságban részesedéssel rendelkező szervezetet az értékesítendő vagyonrészre elővásárlási jog illeti meg.

### *Az MRP szervezet megszűnése*

**24. § (1)** Ha a szervezet valamennyi vagyონrész tulajdonjogát átruházta, vagy ha - a társaságnak más társasággal való egyesülése kivételével - az MRP-ben résztvevők létszáma a társaság munkavállalóinak legalább 25 százalékát éves átlagban nem éri el, az ügyintéző szerv 30 napon belül köteles a közgyűlést összehívni, amely a szervezet megszüntetéséről és vagyónának felosztásáról határoz.

(2) Az (1) bekezdésben foglaltak az irányadók akkor is, ha a társaság jogutód nélkül megszűnik.

(3) A szervezet e § (1)-(2) bekezdésében, valamint a 20. §-ban foglalt eseteken kívül csak a résztvevők többségi kezdeményezése alapján a társasággal, a hitelező hitelintézettel, illetőleg a részletfizetési kedvezményt nyújtó eladóval kötött megállapodást és a résztvevőkkel való végleges elszámolást követően szüntethető meg.

#### Indokolás.

A gyakorlatban rendkívül zavart okozott a résztvevőkkel való végelszámolás kifejezés e szakaszban, ezért a végelszámolás kifejezés helyett végleges elszámolást javasolunk. A végelszámolás t.i. fenntartott szó a társaságok végelszámolásáról szóló törvény léteire tekintettel. E törvény azonban nem vonatkozik az MRP szervezetekre.

### *Záró rendelkezések*

**25. §** Ez a törvény a kihirdetését követő 15. napon lép hatályba.

**26. § (1)**

(2)

(3)-(5)

(6)

